

# HCL – Projet PES – Validation éditeur

## Le contexte HCL

La démarche de validation a revêtu un aspect particulier puisque les HCL sont définis comme éditeurs de leur solution. Dans la pratique la suite logicielle utilisée pour la GEF est la e-Business Suite (ERP) d'ORACLE, mais la partie touchant au mandatement porte une importante charge spécifique, dont la maîtrise d'œuvre et la réalisation sont entièrement assurées par la DSII des HCL.

Dans ces conditions, la validation éditeur n'est qu'un jalon du projet, elle confirme de manière formelle l'aptitude de notre solution à transmettre des flux PES.

A noter que la phase aval (télétransmission vers l'application Hélios) n'est pas prise en charge par les HCL mais par un acteur du marché déjà homologué comme tiers.

Enfin, le projet HCL vise à la dématérialisation totale de la chaîne de la dépense, ce qui impose que le calendrier de qualification éditeur s'inscrive dans un planning plus large incluant la dématérialisation des factures et autres pièces jointes, avec les enjeux organisationnels associés.

## La validation éditeur : un projet à part entière

En passant de HTR à HELIOS il y a 3 ans nous pensions avoir fait une part importante du chemin, cette migration s'était déroulée sans heurts et aucune difficulté majeure n'avait été rencontrée dans l'adaptation du flux H-MANDAT.

Ce n'est qu'avec le projet PES que nous avons découvert les contraintes imposées par HELIOS qui ont pour but d'appliquer rigoureusement les normes du référentiel comptable M21 et du décret du 29/12/62. Ces contraintes imposent de remonter dans le système GEF de la collectivité ou de l'établissement public des contrôles et des corrections qui pouvaient être assurés par les comptables en flux Hmandat. En d'autres termes il ne s'agit pas seulement de changer de protocole de transmission, il s'agit surtout de s'assurer que les mouvements transmis passeront les contrôles imposés par le guichet PES. Et cela passe obligatoirement par des évolutions de l'outil et des procédures en amont du mandatement.

Il ne peut y avoir d'approche incrémentale pour passer de H-MANDAT au PES, on parle bien de remise à plat du flux.

## Les difficultés rencontrées

Le premier problème rencontré par les HCL a été l'absence d'un cadre précis pour le domaine hospitalier. En particulier, l'absence d'un « kit » décrivant comment aborder le projet ne nous a pas permis de planifier les actions et d'évaluer la charge de développement correctement. Nous avons bien obtenu des documents s'assimilant à des spécifications détaillées du protocole PES V2, mais ces documents ne nous ont pas permis d'isoler le périmètre de la validation éditeur. De fait la cible n'a cessé de s'éloigner (et la charge prévisionnelle d'augmenter) au fil du temps. Pour la suite, la MDD pourra difficilement s'affranchir d'un véritable cahier des charges de la validation éditeur pour le monde hospitalier.

Le démarrage du projet a été laborieux dans sa première phase (de 2010 à 2012) faute d'orientations de travail suffisamment claires données par la MDD pendant la première partie du projet. Les réponses à nos questions ont souvent tardé et elles n'étaient pas toujours adaptées. Une FAQ adaptée au monde hospitalier serait une première étape, à notre connaissance il n'existe pas